

Falko Dressler

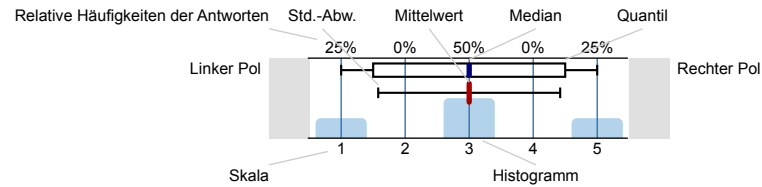
Vehicular Networking (in English) (SS17-L.079.05808)
Erfasste Fragebögen = 23



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

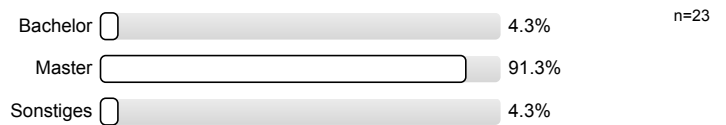
Legende

Fragetext

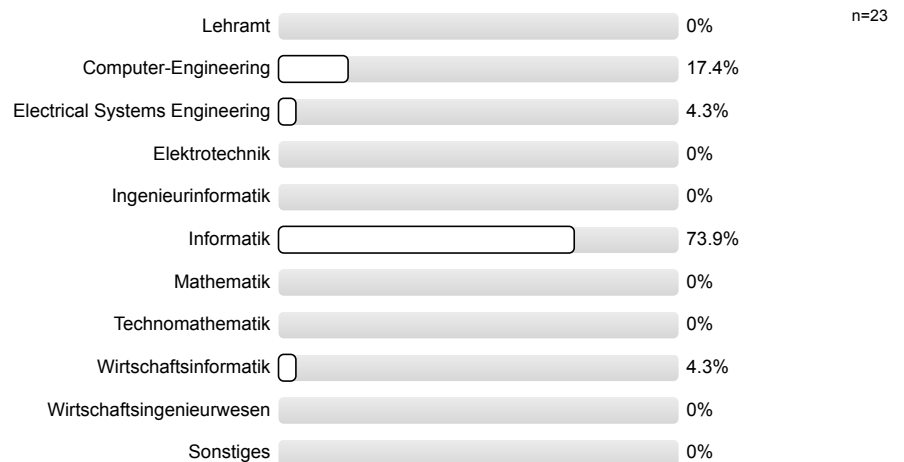


1. Vorlesung

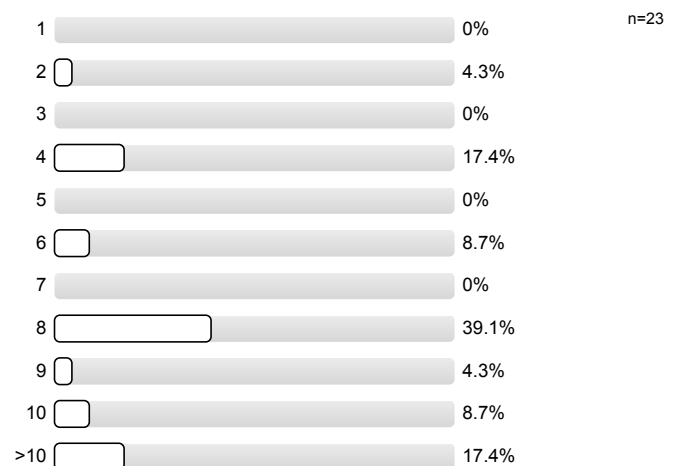
1.1) Welchen Abschluss strebst du an?



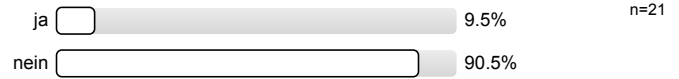
1.2) Welche Fachrichtung studierst du?



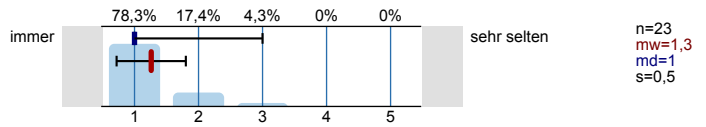
1.3) Semesteranzahl (Bachelor + Master)



1.4) Gab es zeitliche Überschneidungen? (falls ja, bitte im nächsten Feld erläutern)

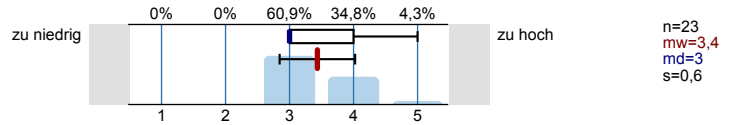


1.6) Wie häufig hast du diese Veranstaltung bisher besucht?

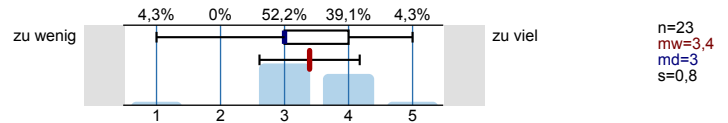


2. Bitte beurteile zunächst ein paar allgemeine Punkte zur Vorlesung

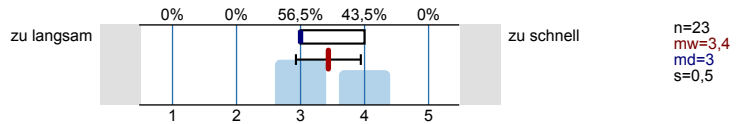
2.1) Schwierigkeitsgrad



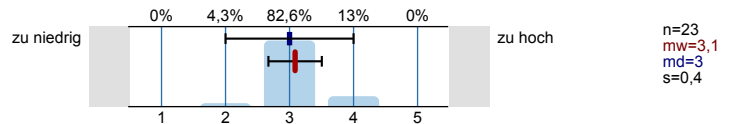
2.2) Stoffumfang



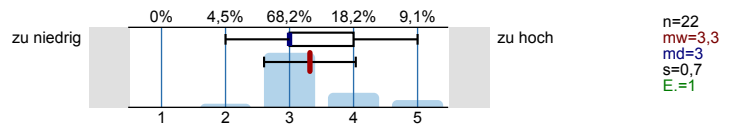
2.3) Tempo



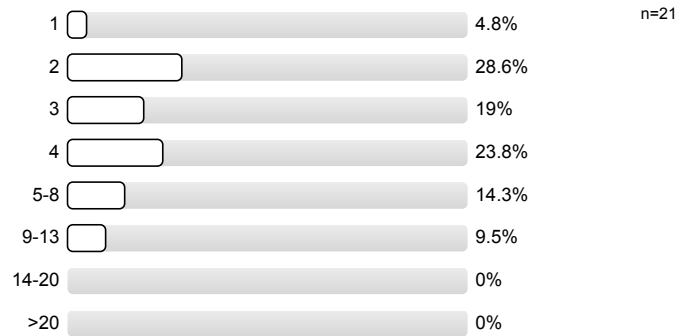
2.4) Heimischer Aufwand



2.5) Anspruch der Heimübungszettel

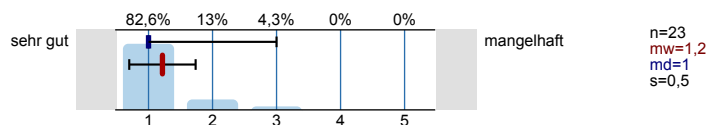


2.6) Zeit für Nacharbeit und Heimübungszettel (in Std.)

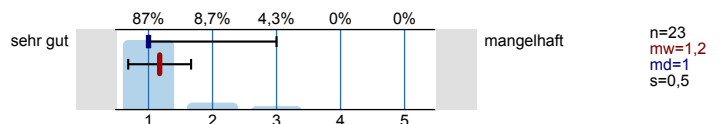


3. Bitte beurteile nun die Dozentin / den Dozenten anhand folgender Kriterien

3.1) Vorbereitung



3.2) Interesse am Lernerfolg der Studierenden

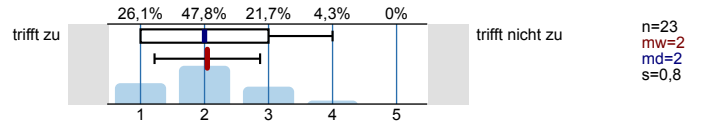


3.3) Motivation	sehr gut	82,6% 13% 4,3% 0% 0%	mangelhaft	n=23 mw=1,2 md=1 s=0,5
3.4) Verständliche Vermittlung der Inhalte	sehr gut	78,3% 17,4% 4,3% 0% 0%	mangelhaft	n=23 mw=1,3 md=1 s=0,5
3.5) Eingehen auf Fragen der Studierenden	sehr gut	82,6% 17,4% 0% 0% 0%	mangelhaft	n=23 mw=1,2 md=1 s=0,4
3.6) Atmosphäre zwischen ihr/ ihm und Studierenden	sehr gut	87% 13% 0% 0% 0%	mangelhaft	n=23 mw=1,1 md=1 s=0,3
3.7) Verständliche Gliederung (roter Faden)	sehr gut	47,8% 43,5% 4,3% 0% 4,3%	mangelhaft	n=23 mw=1,7 md=2 s=0,9
3.8) Handschr. Präsentation (Tafelbild, handschr. Folien)	sehr gut	43,8% 43,8% 12,5% 0% 0%	mangelhaft	n=16 mw=1,7 md=2 s=0,7 E.=7
3.9) Vorbereitete Präsentation (Beamer, vorgedr. Folien)	sehr gut	43,5% 43,5% 13% 0% 0%	mangelhaft	n=23 mw=1,7 md=2 s=0,7
3.10) Wie viel Zeit bleibt dir für die Mitschrift?	ausreichend	60,9% 21,7% 17,4% 0% 0%	zu wenig	n=23 mw=1,6 md=1 s=0,8
3.11) Skript	sehr gut	12,5% 50% 25% 12,5% 0%	mangelhaft	n=8 mw=2,4 md=2 s=0,9 E.=15

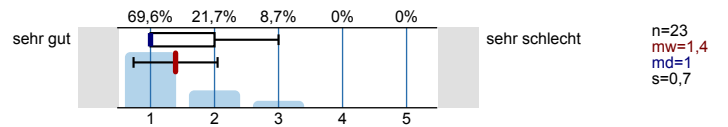
4. Bitte ziehe nun ein abschließendes Résumé

4.1) Ich habe der Vorlesung gut folgen können	trifft zu	52,2% 39,1% 8,7% 0% 0%	trifft nicht zu	n=23 mw=1,6 md=1 s=0,7
4.2) Ich kann das Erlernete in der Übung anwenden	trifft zu	26,1% 43,5% 21,7% 8,7% 0%	trifft nicht zu	n=23 mw=2,1 md=2 s=0,9
4.3) Die Zentralübung war hilfreich (falls vorhanden)	trifft zu	30,8% 38,5% 23,1% 7,7% 0%	trifft nicht zu	n=13 mw=2,1 md=2 s=1 E.=9
4.4) Ich habe Begriffe und Fakten gelernt und verstanden	trifft zu	43,5% 43,5% 13% 0% 0%	trifft nicht zu	n=23 mw=1,7 md=2 s=0,7

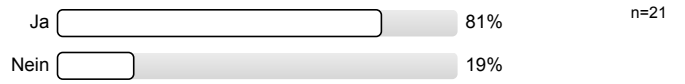
4.5) Ich habe Methoden sinnvoll anzuwenden gelernt



4.6) Gesamteindruck der Vorlesung



4.7) Würdest du dem Dozenten den Weierstraßpreis verleihen? Dieser wird jährlich für herausragende Lehre an je einen Dozenten und einen Übungsgruppenleiter der Fakultät vergeben.




Profillinie






Teilbereich: EIM - Mathe/Info
 Name der/des Lehrenden: Falko Dressler
 Titel der Lehrveranstaltung: Vehicular Networking (in English) (SS17-L.079.05808)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert












1. Vorlesung

1.6) Wie häufig hast du diese Veranstaltung bisher besucht? immer  sehr selten n=23 mw=1,3 md=1,0 s=0,5

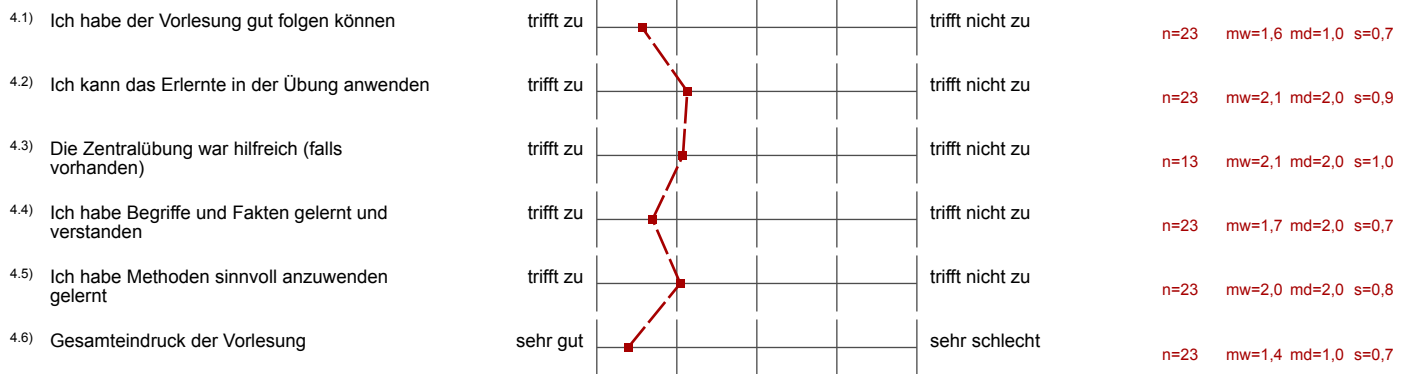
2. Bitte beurteile zunächst ein paar allgemeine Punkte zur Vorlesung

2.1) Schwierigkeitsgrad	zu niedrig		zu hoch	n=23 mw=3,4 md=3,0 s=0,6
2.2) Stoffumfang	zu wenig		zu viel	n=23 mw=3,4 md=3,0 s=0,8
2.3) Tempo	zu langsam		zu schnell	n=23 mw=3,4 md=3,0 s=0,5
2.4) Heimischer Aufwand	zu niedrig		zu hoch	n=23 mw=3,1 md=3,0 s=0,4
2.5) Anspruch der Heimübungszettel	zu niedrig		zu hoch	n=22 mw=3,3 md=3,0 s=0,7

3. Bitte beurteile nun die Dozentin / den Dozenten anhand folgender Kriterien

3.1) Vorbereitung	sehr gut		mangelhaft	n=23 mw=1,2 md=1,0 s=0,5
3.2) Interesse am Lernerfolg der Studierenden	sehr gut		mangelhaft	n=23 mw=1,2 md=1,0 s=0,5
3.3) Motivation	sehr gut		mangelhaft	n=23 mw=1,2 md=1,0 s=0,5
3.4) Verständliche Vermittlung der Inhalte	sehr gut		mangelhaft	n=23 mw=1,3 md=1,0 s=0,5
3.5) Eingehen auf Fragen der Studierenden	sehr gut		mangelhaft	n=23 mw=1,2 md=1,0 s=0,4
3.6) Atmosphäre zwischen ihr/ ihm und Studierenden	sehr gut		mangelhaft	n=23 mw=1,1 md=1,0 s=0,3
3.7) Verständliche Gliederung (roter Faden)	sehr gut		mangelhaft	n=23 mw=1,7 md=2,0 s=0,9
3.8) Handschr. Präsentation (Tafelbild, handschr. Folien)	sehr gut		mangelhaft	n=16 mw=1,7 md=2,0 s=0,7
3.9) Vorbereitete Präsentation (Beamer, vorgedr. Folien)	sehr gut		mangelhaft	n=23 mw=1,7 md=2,0 s=0,7
3.10) Wie viel Zeit bleibt dir für die Mitschrift?	ausreichend		zu wenig	n=23 mw=1,6 md=1,0 s=0,8
3.11) Skript	sehr gut		mangelhaft	n=8 mw=2,4 md=2,0 s=0,9

4. Bitte ziehe nun ein abschließendes Résumé



Auswertungsteil der offenen Fragen

1. Vorlesung

1.5) Folgende zeitliche Überschneidungen gab es:

- Intelligenz in eingebetteten Systemen (Do, 9:00-11:00)
- Web Modeling
- Web Modelling, Szwillus

4. Bitte ziehe nun ein abschließendes Résumé

4.8) Positiv zur Vorlesung

- - In-depth answers to questions from the students
- - Slides vor der Vorlesung online
 - Webseite mit allen Informationen
- - engaging lectures, not boring even after 2.5 hours
- - gute inhaltliche Gliederung in die einzelnen Vorlesungen (einzelne Sinneinheiten)
 - schöner Überblick über die Themenbereiche
- - very interesting topic
 - very interesting labs
- Guter prinzipieller und technischer Überblick sowohl über Interne Kommunikation als auch über C2C und C2X
- Interesting lecture full of concepts regarding the modern automotive industry
- Sehr motiviert, Kommunikation mit Studierenden
- Some of the topics are interesting
- The discussions (based on practical situations) between the lecture slides are very interesting and informative. There is a bit of humour in between (especially by Christoph Sommer) - helps in keeping fatigue away even for the long lecture time. Even though it is 3 hours long it does not feel as heavy. There is a good logical connection in the talk which makes it easy to follow the lecture
- The way he builds up to the concepts is amazing. He puts forward a problem and makes us come up with our own solution and points out the problems in them, so that someone could come up with a solution close to the most ideal one. He is a perfect example of how a lecturer should be, in this field.
- The way the professors interact with the students is good.
- Usage of whiteboard
- Very informative lecture and extremely knowledgeable professors.
- Very interesting topics, passionate professors. Lectures are entertaining too.
- very good explanations and good leading through the content

4.9) Negativ zur Vorlesung

- - 3 hour lectures are very long and its hard to stay focused
- - 3 hours is a bit too long to stay focused
 - Maybe get a little more in-depth instead of e.g. presenting many different bus systems
- - 3 hours lecture are a little bit long, would be better to split it into two slots
- - animations in the presentation are reduced to one static slide in the uploads
- - zum Ende der Vorlesung gelegentlich etwas schnell geworden
 - anstehende Projektarbeit wurde erst spät kommuniziert
 - Foliensatz in koala/Panda wäre wünschenswert
- 8:00 - 11:00 Uhr Vorlesungsblock, zu früh und dann zu lang (3h Vorlesung)

- A bit hard to follow in some aspects and details about connection types
- Bitte Übungszettel besprechen oder Musterlösung bereitstellen.
- Everyclass need at least 10mins of what happened in the last class
Examination with dressler is tough because he is strict
Sommer doesnt use the whiteboard at all
Could be better hours per class is less.. 2 and half hours stretch is difficult
- In den Vorlesungen geht es oft um konkrete Implementierungsdetails statt um allgemeine Konzepte (zumindest mehr als in anderen Vorlesungen). Dadurch gut verständlich, aber auch viel zum Auswendiglernen.
- Nothing that I could think of.
- Pace of the lecture goes fast sometime which was annoying. Also a lot of topics are dealt at low of higher levels in the subject. It is never clear for the topics that how deep understanding shall we have of these concepts. Many of them are considered to be know to the students but that is not always the case. So atleast discussing the depth of the topics required will help
- Please discuss state of the art technologies, such as that used in teslas and faradays.
- The exams conducted by Prof. Dressler is quite tough compared to other professors. I wish he doesnt go into too much depths in his questions.
- Time of lectures(8AM). A few difficult exercises with no solution discussion(Disclaimer: Has not happened so far, may happen during remaining lectures).
- Too much hard to memorize content,
Blockwise exercises with too less topics from the lecture
- Would like more information about pursuing this field further (eg. job opportunities in Paderborn and elsewhere, how to join research group, maybe as a PhD candidate - requirements for the same).
Would like some more information on how one can "play" with the subject. For example, it is easy to do programming by oneself, but how can we learn about this topic on a more practical level (use of buses in practice, tools for scheduling and simulation, etc
- a bit fast at some points of the lecture because of running out of Time.
- ggfs. drahtlose Kommunikation als "next big thing" weiter ausbauen